**Kārtība, kādā kompetences centrs izvērtē pētniecības projektu pieteikumus**

# Atbalstāmo pētniecības projektu atlases principi

Pētniecības projektu (turpmāk – projektu) izvērtēšanai un atlasei ir izveidota projektu atlases padome (turpmāk – PAP), kas tiek sasaukta pēc nepieciešamības, bet ne retāk kā reizi 6 mēnešos ar mērķi apstiprināt jaunus projektus vai izmaiņas esošajos projektos. Projektu izvērtēšanas mērķis ir atlasīt labākos projektus, kuru mērķi un būtība atbilst kompetences centra stratēģijai un mērķiem, un kuri ar lielāko ticamību šādus mērķus varētu sasniegt.

**0. Posms**. Projektu izvērtēšana sākuma posms ir interaktīvs un neformāls process, kura mērķis ir izvairīties no projekta sliktāka vērtējuma formālu nepilnību dēļ.

**1. Posms**. Projekta formālās izvērtēšanas pirmajā posmā pievērsta pastiprināta uzmanība projekta iesniedzēja kapacitātei un finanšu potenciālam īstenot projektu, projekta risku iespējamībai attiecībā pret kompetences centru (turpmāk – KC) vai citiem KC partneriem. Ja šādi riski pastāv, attiecīgie projekti tālāk vērtēti netiek. Šī posma ietvaros tiek sākotnēji izvērtēta projektu atbilstība valsts atbalsta nosacījumiem, lai mazinātu neatbilstošu izdevumu iestāšanās risku. Nepieciešamības gadījumā pēc KC vadības, piesaistīto ekspertu un/vai atsevišķu PAP locekļu, kas ir veikuši projekta izvērtēšanu, rekomendācijām un/vai piezīmēm, tiek veiktas izmaiņas projekta saturā un/vai finansēšanas plānā (tāmē). Pārskatītie projekti tiek virzīti uz 2. posmu izskatīšanai PAP sēdē.

**2. Posms**. Šajā posmā iesniegtie projekti tiek skatīti PAP sēdē atbilstoši projektu atlases un apstiprināšanas kritērijiem. Projektā norādītie iznākuma rādītāji tiek vērtēti un salīdzināti tikai tiem projektiem, kuri rada pārliecību par projekta vispārējo kvalitāti, atbilstību programmai un komandas spēju šo projektu realizēt. Ar PAP lēmumu apstiprinātie projekti tiek virzīti tālāk uz izskatīšanu Centrālai finanšu un līgumu aģentūrai (turpmāk – CFLA).

Tiek īstenoti apstiprinātie projekti, par kuriem ir saņemts CFLA lēmums par valsts atbalsta piešķiršanu.

### Projektu apstiprināšanas process

### Projektu atlases kritēriji

|  |  |
| --- | --- |
| Projekta atbilstība KC izstrādātajiem projektu atlases kritērijiem | Vērtējums |
| 1. Vai pētniecības projektam ir starptautisks raksturs
 |  | Jā – 1; Nē - 0Kritērijs nav izslēdzošs |
| 1. Horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” nodrošināšana, papildus punktus piešķirot pētniecības projektiem par eko-inovatīvu tehnoloģiju attīstību un ieviešanu
 |  | Jā – 1; Nē - 0Kritērijs nav izslēdzošs |
| 1. Vai pētniecības projekts atbilst viedās specializācijas jomām vai uzņēmējdarbības atklājuma procesā noteiktajai specializācijas jomai vai apakšjomai
 |  | Jā – 1; Nē - 0Kritērijs ir izslēdzošs, projektu tālāk nevērtē |
| 1. Vai pētniecības projekts atbilst 4.-8. tehnoloģiskās gatavības līmenim\*
 |  | Jā – 1; Nē - 0Kritērijs ir izslēdzošs, var lemt samazināt projektu par neatbilstošo daļu |
| 1. Pētījuma kvalitātes vērtējums:
 |  | Vērtē 1-5 punktu skalā. Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti |
| 1. Pētījuma ietekmes vērtējums:
 |  | Vērtē 1-5 punktu skalā. Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti |
| 1. Pētījuma izpildes vērtējums:
 |  | Vērtē 1-5 punktu skalā. Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti |
| 1. Pētījuma atbilstība kompetences centra pētniecības virzienam
 |  | Jā – 1; Nē - 0Kritērijs ir izslēdzošs |
| 1. Principa "nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošana
 |  | Jā – 1; Nē - 0Kritērijs ir izslēdzošs |
| Kopā |  | (Max. 21. punkti) |

\* TEHNOLOĢIJU GATAVĪBAS LĪMEŅI

* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 1 – Izzināti dabas likumi: zinātniskā pētījuma rezultāti ļauj uzsākt lietišķās pētniecības un tehnoloģijas attīstības darbus.
* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 2 – Formulēta tehnoloģijas praktiskā lietojuma koncepcija.
* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 3 – Koncepcijas eksperimentālā pārbaude: uzsākta izpēte un izstrāde (analītiskie/laboratorijas pētījumi), lai apstiprinātu prognozes par tehnoloģijas komponentēm.
* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 4 – Tehnoloģijas validācija laboratorijas vidē: veikta galveno tehnoloģisko komponentu integrācija, lai pārbaudīto to kopdarbību laboratorijas vidē.
* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 5 – Tehnoloģijas validācija mākslīgi radītā vidē: tehnoloģiskie komponenti ir integrēti ar samērā reāliem atbalsta elementiem, lai tehnoloģiju var pārbaudīt mākslīgi radītā vidē.
* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 6 – Tehnoloģijas demonstrācijā mākslīgi radītā vidē: sistēmas modelis vai prototips ir pārbaudīts mākslīgi radītā vidē.
* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 7 – Sistēmas prototipa demonstrācija darbības vidē: sistēmas prototips, kas atbilst vai tikai minimāli atšķiras no plānotās sistēmas, ir pārbaudīts reālās darbības vidē.
* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 8 – Sistēma ir pabeigta un pārbaudīta: ir pierādīts, ka tehnoloģija darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos (pēdējais tehnoloģijas attīstības līmenis).
* Tehnoloģiju gatavības līmenis/TRL 9 – Sekmīga sistēmas ekspluatācija.

Fundamentālie pētījumi parasti atbilst tehnoloģiju gatavības 1. līmenim. Rūpnieciskie pētījumi parasti atbilst tehnoloģiju gatavības 2.–4. līmenim. Eksperimentālā izstrāde parasti atbilst tehnoloģiju gatavības 5.–8. līmenim.

Projektus vērtē PAP locekļi, katru projektu izskatot kompleksi.

Atlases posmā projekti tiek izvērtēti 3 kategorijās ar mērķi projektā meklēt atbildes uz kategorijā uzdodamajiem jautājumiem, kas ir kvalitātes kritēriji, kuros katram vērtējumam jāsasniedz vērtība vismaz 2 punkti, skalā no 1 līdz 5.

Ņemot vērā, ka inovāciju projekti ir saistīti ar ievērojamu kompetenci projekta realizētāja pusē un specifiskām tirgus zināšanām, tiek salīdzināti tikai vienlaicīgi – vienā kārtā vērtētie projekti t..i., ja projekts tiek pārcelts uz nākošo PAP sēdi, tas atkal tiek salīdzināts ar visiem pieteiktajiem projektiem un tam punkti tiek piešķirti no jauna. Šādas sistēmas mērķis ir atlasīt tādus projektus, kas ar vislielāko ticamības pakāpi sasniegs KC un programmas mērķus un nodrošinās vislabākos rādītājus.

Pētījuma *kvalitātes* vērtējums (Vērtē 1-5 punktu skalā; kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti):

|  |
| --- |
| Pētījuma kvalitāte |
| Npk. | Pienesums nozarē kopumā | Punkti | Npk. | Pienesums patiesā labuma guvējam nozarē  | Punkti |
| 1.1 | Globālā līmenī oriģinālprodukts vai oriģināltehnolģija (tehnoloģija/ ko var pielietot daudzi nozares dalībnieki), patentspējīgs produkts vai eksistē patenta pieteikums | 5 | **2.1** | Nišas orģinālprodukts vai tehnoloģija, kas risina aktuālas nišas problēmas ar augstu komercializācijas potenciālu | 5 |
| 1.2 | Jauns, inovatīvs produkts vai tehnoloģija, kuram identificējama novitāte vai produkts vai tehnoloģija ir esošās līnijas vai atsevišķa produkta atvasinājums, bet pētījumā papildus tiek nodrošināts vismaz 1 no šādiem aspektiem: a) doktorantu iesaiste; b) starptautiska sadarbība; c) starpnozaru sadarbība | 4 | **2.2** | Inovatīvs nišas produkts, kas risina aktuālas nišas problēmas, bet ar vidēju komercializācijas potenciālu | 4 |
| 1.3 | Produkts vai tehnoloģija ir uzņēmuma esošās produktu līnijas vai atsevišķa produkta atvasinājums/ papildinājums, veicot vairākus būtiskus uzlabojumus | 3 | **2.3** | Produkts vai tehnoloģija ir uzņēmuma esošās produktu līnijas vai atsevišķa produkta atvasinājums/ papildinājums, veicot vairākus būtiskus uzlabojumus | 3 |
| 1.4 | Produkts vai tehnoloģija ir uzņēmuma esošās produktu līnijas vai atsevišķa produkta atvasinājums/ papildinājums, veicot vismaz dažus būtiskus uzlabojumus | 2 | **2.4** | Produkts vai tehnoloģija ir uzņēmuma esošās produktu līnijas vai atsevišķa produkta atvasinājums/ papildinājums, veicot vismaz dažus būtiskus uzlabojumus | 2 |
| 1.5 | Produkts vai tehnoloģija ir uzņēmuma esošās produktu līnijas vai atsevišķa produkta izstrādes atkārtojums, piemēram, nomainot ražošanas vietu/iekārtu vai izejvielu piegādātāju. Pētījums nerisina nozīmīgu nozares problēmu | 1 | **2.5** | Produkts vai tehnoloģija ir uzņēmuma esošās produktu līnijas paplašinājums nevis principiāli jauna izstrāde. Pētījums nerisina nozīmīgu uzņēmuma problēmu | 1 |

Pētījuma *ietekmes* vērtējums (Vērtē 1-5 punktu skalā; kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti):

|  |
| --- |
| Pētījuma ietekme |
| Npk. | Eksports apjoms (no gada pārskata) | Punkti | Npk. | Eksportspējas izvērtējums | Punkti |
| 3.1 |  Sadarbības partnera uzņēmuma pēdējo 2 gadu auditēto gada pārskatu eksports vidēji sastāda >20 000 000 EUR gadā  | 5 | **4.1** | Uzņēmuma piedāvātais produkts / tehnoloģija ir oriģināls globālā mērogā ar augstu un ticamu eksportspējas potenciālu | 5 |
| 3.2 |  <20 000 000;>5 000 000  | 4 | **4.2** | Uzņēmuma piedāvātais produkts / tehnoloģija ir reģionāli nozīmīgs ar augstu eksportspējas potenciālu. Ir identificēti noieta tirgi, eksporta vai apgrozījuma pieauguma aplēses ir ticamas | 4 |
| 3.3 |  <5 000 000;>1 000 000  | 3 | **4.3** | Uzņēmuma piedāvātajam produktam / tehnoloģijai reģionālā mērogā ir analogi, taču tā priekšrocībām ir potenciāls izkonkurēt analogus. Ir ticama eksportspējas vai apgrozījuma pieauguma aplēse. Ir ticama uzņēmuma turpmāka ieguldīšana P&A, nodarbinātības pieaugums vai radīta eko-inovācija | 3 |
| 3.4 |  <1 000 000;>500 000  | 2 | **4.4** | Uzņēmuma piedāvātais produkts / tehnoloģija globālā vai reģionālā mērogā ir bieži sastopama un viegli aizvietojama, taču tā priekšrocībām ir potenciāls izkonkurēt analogus. Ir ticama eksportspējas vai apgrozījuma pieauguma aplēse. | 2 |
| 3.5 |  <=500 000  | 1 | **4.5** | Uzņēmuma piedāvātais produkts / tehnoloģija ir globālos tirgos bieži sastopama un viegli aizvietojama | 1 |

Pētījuma *izpildes* vērtējums (Vērtē 1-5 punktu skalā; Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti):

|  |
| --- |
| Pētījuma izpilde |
| Npk. | Pētījuma izmaksu attiecība pret apgrozījumu | Punkti | Npk. | Plāns | Punkti |
| 5.1 | Pieteiktā pētniecības projekta budžeta kopsumma sastāda <5%; >0.01% no uzņēmuma 2 gadu vidējā apgrozījuma | 5 | **6.1** | Pētniecības projekta plāns ir izstrādāts detalizēti, ir loģiska darbība secība, skaidri definēti pētniecības projekta starpposmi laika grafikā, un starpposmos sasniedzamie rezultatīvie (gan kvantitatīvie, gan kvalitatīvie) rādītāji.  | 5 |
| 5.2 | >5%; <10% | 4 | **6.2** | Pētniecības projekta plāns ir izstrādāts detalizēti, skaidri definēti pētniecības projekta starpposmi laika grafikā, nodevumi definēti pa projekta starpposmiem, taču starpposmu rezultatīvie rādītāji (gan kvalitatīvie, gan kvantitatīvie) definēti nepilnīgi | 4 |
| 5.3 | >10%; <20% | 3 | **6.3** | Pētniecības projekta plāns ir izstrādāts, definēti pētniecības projekta starpposmi laika grafikā, rezultatīvie rādītāji ir definēti visam projektam kopumā. Starpposmu nodevumi nav definēti vai ir definēti vispārīgi. Nepilnīgi definēti sasniedzamie kvalitatīvie radītāji. Aktivitāšu secībā un sistemātiskumā novērojami novēršami trūkumi. | 3 |
| 5.4 | Spēj pierādīt, ka uzņēmuma rīcībā ir līdzekļi, lai spētu finansēt projektu. | 2 | **6.4** | Pētniecības projekta plāns ir izstrādāts vispārīgi, projekta starpposmi ir definēti, taču to nodevumi nav definēti. Trūkst kvalitatīvo vai kvantitatīvo sasniedzamo rādītāju. Aktivitāšu secībā ir novērojamas nepilnības. Uzņēmums spēj aizstāvēt un radīt pārliecību par pētījuma mērķa sasniegšanu. | 2 |
| 5.5 | Uzņēmums rada pārliecību, ka tas spēs piesaistīt līdzekļus, lai finansētu projektu. | 1 | **6.5** | Pētniecības projekta plāns ir izstrādāts vispārīgi. Nav identificējams vai ticams, ka pēc šāda plāna iespējams sasniegt izvirzīto pētījuma mērķi. | 1 |

Principa *"nenodarīt būtisku kaitējumu"* ievērošana:

Kritērijs tiek vērtēts atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2020/852 (2020. gada 18. jūnijs) par regulējuma izveidi ilgtspējīgu ieguldījumu veicināšanai un ar ko groza Regulu (ES) 2019/2088 (Dokuments attiecas uz EEZ) 17.pantā norādītajiem kritērijiem.

Kritērijā tiek piemērots vērtējums “Nē - 0”, ja ņemot vērā pētniecības laikā vai projekta rezultātā radīto produktu un pakalpojumu aprites ciklu, tostarp atziņas, kas gūtas no esošiem aprites cikla izvērtējumiem, uzskata, ka minētā darbība būtiski kaitē:

* klimata pārmaiņu mazināšanai, ja minētās darbības rezultātā rodas ievērojamas siltumnīcefekta gāzu emisijas;
* spējai pielāgoties klimata pārmaiņām, ja minētās darbības rezultātā rodas vēl nelabvēlīgāka ietekme uz pašreizējo klimatu un gaidāmo nākotnes klimatu, uz pašu darbību vai uz iedzīvotājiem, dabu vai aktīviem;
* ilgtspējīgai ūdens un jūras resursu izmantošanai un aizsardzībai, ja minētā darbība kaitē:
	+ ūdensobjektu labam stāvoklim vai to labam ekoloģiskajam potenciālam, ieskaitot virszemes ūdeņus un gruntsūdeņus; vai
	+ jūras ūdeņu labam vides stāvoklim;
* aprites ekonomikai, tostarp atkritumu rašanās novēršanai un reciklēšanai, ja:
	+ minētās darbības rezultātā vienā vai vairākos produktu aprites cikla posmos rodas būtiski efektivitātes trūkumi materiālu izmantošanā vai tādu dabas resursu tiešā vai netiešā izmantošanā kā neatjaunojami energoresursi, izejvielas, ūdens un zeme, tostarp produktu ilgizturības, remontējamības, modernizējamības, atkārtotas lietojamības vai reciklējamības ziņā;
	+ minētās darbības rezultātā būtiski palielinās atkritumu rašanās, sadedzināšana vai apglabāšana, izņemot nepārstrādājamu bīstamo atkritumu sadedzināšanu; vai
	+ atkritumu ilgtermiņa apglabāšana var radīt būtisku un ilgtermiņa kaitējumu videi;
* piesārņojuma novēršanai un kontrolei, ja minētās darbības rezultātā būtiski palielinās piesārņotāju emisijas gaisā, ūdenī vai zemē salīdzinājumā ar situāciju pirms darbības sākšanas; vai
* bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu aizsardzībai un atjaunošanai, ja minētā darbība:
	+ būtiski kaitē ekosistēmu labam stāvoklim un izturētspējai; vai
	+ kaitē dzīvotņu un sugu, tostarp Savienības nozīmes dzīvotņu un sugu, aizsardzības statusam.

Kritērijā tiek piemērots vērtējums “Jā - 1”, ja, ņemot vērā pētniecības laikā vai projekta rezultātā radīto produktu un pakalpojumu aprites ciklu, tostarp atziņas, kas gūtas no esošiem aprites cikla izvērtējumiem, uzskata, ka minētā darbība būtiski nekaitē norādītajiem kritērijiem.

Novērtējot darbību pēc izklāstītajiem kritērijiem, ņem vērā gan pašas darbības ietekmi uz vidi, gan minētās darbības radīto produktu un pakalpojumu ietekmi uz vidi visā to aprites ciklā, jo īpaši apsverot minēto produktu un pakalpojumu ražošanu, izmantošanu un aprites cikla beigas.

### Nosacījumi, lai projekts tiktu apstiprināts

1. Jāsaņem pozitīvs vērtējums izslēdzošajos vērtēšanas kritērijos;
2. Vērtējums vismaz "2" punkti ir jāsaņem katrā kvalitatīvajā kritērija vērtējumā;
	1. Pie punktu skaitīšanas katrai grupai tiek vērtēts vidējais rezultāts. Piemēram, (punktu skaits "Pienesums nozarē kopumā" + "Pienesums patiesā labuma guvējam nozarē”)/2.
	2. Kad visām 3 grupām ir salikti rezultāti, saskaita punktu no katras grupas vidējā rezultāta.
3. Kvalitatīvo kritēriju vērtējumā projekti tiek salīdzināti savā starpā vienas PAP sēdes ietvaros.

Ja vairākiem projektiem ir vienāds punktu skaits, bet pieejamais finansējums nav pietiekošs visu projektu apstiprināšanai, tad papildus tiek pielietoti sekojoši principi:

* priekšroka tiek dota projektiem, kuros ir paredzēta starpnozaru un/vai starptautiska sadarbība;
* priekšroka tiek dota projektiem par eko-inovatīvu tehnoloģiju attīstību un ieviešanu;
* priekšroka tiek dota projektiem, kam ir piešķirts izcilības zīmogs Eiropas Savienības pētniecības un inovāciju programmā "Apvārsnis Eiropa”;
* tiek vērtēts iesaistīto sadarbības partneru kompetences palielinājums:
	+ kompetences palielinājumu demonstrē lielāks tādu izmaksu īpatsvars, kas ir saistītas ar zināšanu apstrādes, ieguves vai veidošanas aktivitātēm pašā uzņēmumā vai ar pētniecības projektu saistītā pētniecības organizācijā;
* tiek vērtēts tuvums rezultātam – inovācijai:
	+ prioritāri atbalsta pētniecības projektu ar augstāku TRL līmeni, vai pēc augstāka eksperimentālās izstrādes izmaksu īpatsvara pret kopējo projekta budžetu;
* tiek vērtēta spēja sasniegt pozitīvu rezultātu:
	+ projektā ir demonstrēta pieeja un uzņēmuma kapacitāte, kas ticami noved pie jaunas tehnoloģijas vai produkta. Jaunu produktu skaits un to potenciālā ietekme uz nozares uzņēmumu Latvijā attiecībā pret pieprasīto finansējumu;
	+ iespējami un ticami intelektuālā īpašuma objekti;
	+ projekta ietvaros radītajam produktam ir pozitīvs eksportspējas potenciāls un/vai ievērojama ietekme uz Latvijas tautsaimniecību (tās transformāciju);

Ja projektiem pēc papildus principu piemērošanas ir vienāds punktu skaits, tad visi vienādo punktu skaita projekti netiek apstiprināti un pieteicēji var atkārtoti iesniegt precizētos pētniecības projekta pieteikumus.

**Tiek ievērots, ka:**

* Atbalsts tiek sniegts tikai tādām projekta darbībām, kas tiek uzsāktas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas dienas CFLA. Izmaksu attiecināmība sākas no projekta iesnieguma vai projekta iesnieguma iesniegšanas dienas CFLA,
* tiks īstenots apstiprinātais projekts, par kuru saņemts CFLA lēmums par valsts atbalsta piešķiršanu,
* PAP lēmums par pētījuma pieteikuma virzību uz CFLA stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī,
* PAP izvērtē sadarbības partneru atbilstību valsts atbalsta nosacījumiem, lai pētījuma projekta ieviešanas stadijā samazinātu neatbilstošu izdevumu iestāšanās risku un efektivizētu projektu izvērtēšanas procesu,
* PAP pozitīvo lēmumu par pētījuma pieteikuma virzību un tā pielikumus (iesniegtā projekta pieteikuma veidlapa, izmaksu tāme, mazo un vidēju uzņēmumu deklarācija) nosūta apstiprināšanai CFLA. CFLA pieņem lēmumu par PAP apstiprināto projektu.
* Projekta iesniegumā ir apliecināts, ka KC, individuālā pētījuma īstenotājs un sadarbības pētījuma īstenotāji projektā paredzētās pētniecības un attīstības darbības nav uzsākuši pirms projekta iesniegšanas CFLA.

KC, pēc PAP sēdē izvērtētajiem projektiem, lemj par to projektu virzīšanu uz CFLA, kuri:

* katrā no sekojošiem vērtēšanas kritērijiem ir saņēmuši vidējo punktu vērtējumu “2” vai vairāk:
	+ Pētījuma kvalitātes vērtējums;
	+ Pētījuma ietekmes vērtējums;
	+ Pētījuma izpildes vērtējums.
* Katrā no izslēdzošajiem vērtēšanas kritērijiem vairākums no PAP locekļiem ir balsojuši apstiprinoši (piešķīruši 1 punktu):
	+ par pētniecības projekta atbilstību viedās specializācijas jomām vai uzņēmējdarbības atklājuma procesā noteiktajai specializācijas jomai vai apakšjomai;
	+ par pētniecības projekta atbilstību 4.‒8. tehnoloģiskās gatavības līmenim,
	+ Projekta atbilstība KC pētniecības virzienam;
	+ Principa "nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošana.

Projektus ar augstāko kopējo punktu skaitu virza iesniegšanai CFLA līdz finansējuma pietiekamībai.

Ja projektu pieteicējam tiek konstatēts VID nodokļu parāds, kas pārsniedz 150 EUR uz projekta izskatīšanas brīdi PAP, bet vērtēšanas kritērijos projekts ir saņēmis pietiekamu punktu skaitu tā apstiprināšanai, tad projekts tiek apstiprināts ar nosacījumu, ka nodokļu parāds tiek nomaksāts līdz apstiprināto projektu saraksta iesniegšanai CFLA.

Ja uz apstiprināto projekta saraksta iesniegšanas brīdi CFLA, projekta iesniedzējam joprojām ir VID nodokļu parāds, kas pārsniedz 150 EUR, tad tiek virzīts nākamais augstākā vērtējuma ieguvušais projekts, ja šim iesniedzējam nav reģistrēti nodokļu parādi uz to brīdi.

CFLA pieņem lēmumu par sarakstā iekļauto pētniecības apstiprināšanu un atbalsta piešķiršanu konkrētiem pētniecības projektiem.

### Projektu atskaites, uzraudzība, finansējuma pārtraukšana vai projekta izmaiņas

Sadarbības partneri savu projektu ietvaros ir atbildīgi par izmaksu attiecināmību, aktivitāšu atbilstību P&A aktivitātēm un iepirkumu pareizību. Par uzraudzību un dokumentu pārbaudi atbildīgs ir KC. Lai nodrošinātu projektu pārraudzību, KC:

* Pieprasa katram Sadarbības partnerim iepirkumu plānu nākošajam projekta periodam;
* Ik ceturksni par katru projektu pieprasa īsu kopsavilkumu, nepārsniedzot A4 lapu, kurā jāraksturo projekta progress, galvenie rezultāti un finanšu kopsavilkums;
* Lai nodrošinātu izmaksu un aktivitāšu attiecināmību, Sadarbības partneriem ir pieejami KC piesaistīto finanšu un vadības ekspertu pakalpojumi, kuru mērķis ir nodrošināt kļūdu novēršanu projektu realizācijas laikā, kas var radīt negatīvas finanšu sekas Sadarbības partnerim vai KC.

Gadījumos, kad PAP vai piesaistītie eksperti atskaitēs konstatē neatbilstības projekta mērķiem, P&A izmaksām vai būtiskus riskus projekta īstenošanai, tiem ir tiesības pieprasīt papildu informāciju no Sadarbības partnera.

Ja papildus informācijas iegūšanas procesā netiek iegūta pārliecība, ka projekts ir labi pārvaldīts vai tas sasniegs rezultātus, konsultāciju procesā tiek piedāvāts novērst konstatētās neatbilstības.

Ja konstatētās neatbilstības nav iespējams novērst, par to tiek ziņots KC vadītājam, kuram kopā ar atbilstošo Zinātniskā virziena vadītāju ir tiesības lemt par:

* 1. Projekta apstādināšanu, noslēdzot to vietā, kur konstatētas problēmas. Ja projektā nav finanšu pārkāpumu, bet ir konstatēta tehniska neiespējamība, vai projekts zaudējis jēgu citu iemeslu dēļ, tad Sadarbības partnerim tiek piešķirta iespēja iesniegt citu, līdzvērtīgu projektu, kura līdzvērtību ar sākotnējo izvērtē zinātniskā virziena vadītājs.
	2. Maksājumu apstādināšanu – ja projektā ir konstatēti finanšu pārkāpumi;

Sadarbības partnerim ir tiesības un pienākums ierosināt tā projekta izmaiņas, tikko tas konstatē, ka sākotnējais projekts zaudējis vērtību vai būtisku tā daļu. Šādā gadījumā Sadarbības partneris iesniedz KC:

1. Nepieciešamās izmaiņas, ja tas vēlas izmainīt pētniecības virzienu veidā, kas saglabā projektā paredzētos rādītājus un projekta kvalitāti līdzvērtīgu esošajai;
2. Pieteikumu, ka projekts tiek pārtraukts, iesniedzot atskaiti par paveikto un pamatojumu, kāpēc projekts ir zaudējis vērtību, un to turpināt ir neracionāli.

Pieteikumu izskata Zinātniskā virziena vadītājs, kurš dod savu slēdzienu par izmaiņu pamatotību. Uz slēdziena pamata lēmumu pieņem PAP.

Ja lēmums ir pārtraukt projektu, tad neapgūtais finansējums ir pieejams PAP pieteiktajiem projektiem uz vienlīdzīgiem principiem.

Visos projekta izmaiņu gadījumos pēc projekta izmaiņu vai apstādināšanas lēmuma KC atbilstošais lēmums tiek saskaņots ar CFLA.

### Papildintensitātes piešķiršana

### Papildintensitāte par pētījuma rezultātu publicēšanu

PAP izvērtē, vai projektā paredzētie darbi potenciāli spēj radīt zinātnisko rakstu tādā kvalitātē, lai nodrošinātu citējamību MK noteikumos paredzētajā līmenī.

Ja vērtējums ir pozitīvs, papildintensitāti piešķir projekta sākumā, ja tiek izpildīts sekojošs nosacījums:

* projekta rezultāti pieņemti publicēšanai vismaz divos zinātniskos rakstos, kas indeksēti Web of Science, SCOPUS, ERIH (A vai B) ScienceDirect vai Elsevier datubāzēs, vai izplatīti tādā tehniskā vai zinātniskā konferencē, kuras rakstu krājums indeksēts Web of Science, SCOPUS, ERIH (A vai B), DBLP, ScienceDirect vai Elsevier datubāzēs, un publikācijas autors ir komersanta vai atzītas lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības pētnieks vai publikācija ir komersanta vai atzītas lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības un pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācijas pētnieku koppublikācija.

Ja nosacījums netiek izpildīti, papildintensitāte par pētījuma rezultātu publicēšanu netiek piemērota projekta sākumā. Ja pētījuma laikā tiek radīti zinātniskie raksti, kas tiek indeksēti Web of Science, SCOPUS, ERIH (A vai B) vai ScienceDirect| Elsevier datu bāzēs, pētījumam tiek piešķirta papildu intensitāte, ja KC ir pieejams brīvs finansējums. Finansējuma pārdalē priekšroka tiek dota esošo projektu papidintensitātes piemērošanai, nevis jaunu projektu uzsākšanai.

### Papildintensitāte par efektīvu sadarbību

PAP izvērtē katra pētījuma īstenotāja spēju finansēt pētījuma izmaksas. Papildintensitāte tiek piešķirta, ja ekspertu vērtējums ir pozitīvs un īstenotāji ir spējīgi prezentēt vienošanos par finansējuma attiecību un pētījuma rezultātā rādītā intelektuālā īpašuma sadali:

* projekta ietvaros ir efektīva sadarbība ar vismaz vienu sīko (mikro), mazo vai vidējo komersantu un viens komersants nesedz vairāk par 70 % no kopējām attiecināmajām izmaksām;
* projekta ietvaros ir efektīva sadarbība ar vismaz vienu pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizāciju, un pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācija sedz vismaz 10 % no kopējām attiecināmajām izmaksām, un tai ir tiesības publicēt sava pētījuma rezultātus.

PAP kontrolē plānotās finansēšanas attiecības izpildi projekta laikā, veicot analīzi projekta īstenošanas vidū (atbilstoši iesniegtajam laika grafikam) vai sešu mēnešu laikā pēc projekta uzsākšanas. Ja plānotā finansēšanas proporcija starp projekta īstenotājiem netiek ievērota, papildintensitāte par efektīvu sadarbību tiek atcelta.

### Papildintensitātes izmaksa

KC pieprasījumu par papildintensitāti iesniedz pēc projekta noslēguma vai piemēro katrā maksājuma pieprasījumā, ja to atļauj CFLA nosacījumi. Abos gadījumos atbalsta apjoms, kas saistīts ar papildintensitāti, īstenotājiem tiek izmaksāts pēc projekta noslēguma un MK noteikumos minēto nosacījumu izpildes. Pētījuma publicēšanas gadījumā papildintensitāte projektam tiek piemērota pēc abu publikāciju pieņemšanas publicēšanai.

 1. pielikums projektu atlases kārtībai

# *Pētniecības projekta apraksts*

|  |
| --- |
| **1. Pētniecības projekta numurs** *(piešķir kompetences centrs)* |
|  |

|  |
| --- |
| **2. Pētniecības projekta nosaukums** |
|  |

|  |
| --- |
| **3. Pētniecības projekta iedalījums** *(atzīmēt atbilstošo pētījuma veidu)* |
|  Nozares pētījums |  Starpnozaru pētījums |  Starptautisks pētījums |

|  |
| --- |
| **4. Informācija par pētniecības projekta īstenotāju** *(ja pētījumu īsteno sadarbībā, informāciju norāda par katru sadarbības partneri)* |
| **Nosaukums** | **Reģistrācijas numurs** | **Pamatdarbības NACE 2 red. kods** | **Uzņēmuma statuss (Sīkais, mazais, vidējais, lielais komersants)** |
|  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **5. Pētniecības projekta īss apraksts** *(norāda īsu kopsavilkumu, minot mērķi, galvenās aktivitātes, plānoto rezultātu, ko būtu iespējams publiskot)* |
|  |

|  |
| --- |
| **6. Pētniecības projekta īstenošanas laiks** |
| **Pētniecības projekta sākuma datums** | **Pētniecības projekta beigu datums** |
|  |  |

|  |
| --- |
| **7. Pētniecības projekta īstenošanas vieta** |
| **Adrese** |  |
| **ATVK kods *(saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes lietoto Administratīvo teritoriju un teritoriālo vienību klasifikatoru, kurš pieejams*** [**http://www.csb.gov.lv/node/29893/list**](http://www.csb.gov.lv/node/29893/list)***)*** |  |

|  |
| --- |
| **8. Pētniecības projekta izmaksas un intensitāte** *(norāda katram pētniecības projekta īstenotājam atsevišķi, ja ir vairāki sadarbības partneri)* |
| **Pētniecības projekta kopējās attiecināmās izmaksas, *euro*** | **tai skaitā, Atveseļošanas un noturības mehānisma līdzfinansējums, *euro*** | **Finansējuma intensitāte, *%*** | **Atbalsta veids** |
|  |  |  | grants |

|  |
| --- |
| **9. Pētniecības projekta pilns apraksts** *(norāda pētniecības projekta īstenošanas nepieciešamības pamatojumu, plānotās aktivitātes pa atsevišķiem pētījuma projekta veidiem, komercializācijas potenciāla raksturojumu, skaidrojumu, ka projektā paredzētās iegūstamās zināšanas nav pieejamas citur vai ir aizsargātas, attiecīgi šo zināšanu iegūšana palielina industrijas zināšanu apjomu)* |
|  |

|  |
| --- |
| **10. Detalizētas pētniecības projekta izmaksas un intensitāte** *(šajā punktā norāda detalizētas pētniecības projekta izmaksas vai arī pievieno pielikumā detalizētu pētniecības projekta tāmi).* |
|  |

|  |
| --- |
| **11. Izmaksu apvienošana** *(ja attiecināms, vai ir plānota izmaksu apvienošana saskaņā ar MK noteikumu Nr. 418 32.punktu ?).* |
|  |

|  |
| --- |
| **12. Pētniecības projekta rezultāts** *(ja pētniecības projekts ir ilgāks par 6 mēnešiem, ir jānorāda sasniedzamie starpposma rezultāti, kuru uzraudzīšanu veiks kompetences centra projektu atlases padome)* |
| 1.starpposma rezultāts |  |
| 2.starpposma rezultāts |  |
| … |  |
| Gala rezultāts |  |

|  |
| --- |
| **13. Pētniecības projekta veids** *(ja pētniecības projekts sastāv no vairākiem dažādiem posmiem, tad norāda informāciju atsevišķi par katru posmu)* |
| Rūpnieciskais pētījums, eksperimentālā izstrāde, vai tehniski ekonomiskā priekšizpēte *(aizpilda atbilstošās ailes, norādot “n/a”, ja neattiecas uz pētījumu)* | **Rūpnieciskais pētījums** | **Eksperimentālā izstrāde** | **Tehniski ekonomiskā priekšizpēte** |
| Tehnoloģiju gatavības līmenis (TRL) pētniecības projekta sākumā (atbilstoši starptautiskajam standartam ISO 16290:2013) |  |  |  |
| Tehnoloģiju gatavības līmenis (TRL) līmenis pētniecības projekts beigās  |  |  |  |
| Pētniecības projekta zināšanu jomas klasifikācija atbilstoši OECD FOS klasifikācijai |  |  |  |
| Vai pētniecības projekta ietvaros ir plānota efektīva sadarbība? |  |  |  |
| Vai pētniecības projekta ietvaros ir plānota pētījuma rezultātu publicēšana |  |  |  |

|  |
| --- |
| **14. Pētniecības projekta īstenotāja spēja veikt pētniecības un attīstības darbus paša spēkiem** |
| Pētniecības projekta īstenotāja sniegtā informācija par spēju veikt pētniecības un attīstības darbus paša spēkiem. Šajā punktā norāda, kādu daļu no pētniecības projekta ir plānots veikt pašu spēkiem (%) |  |
| ja pētniecības projekta īstenotājs nespēj vai neplāno veikt pētniecības un attīstības darbus paša spēkiem, |
| 1. Vai tiks nodrošināta sadarbība ar pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizāciju?
 |  |
| 1. Vai tiks nodrošināta sadarbība ar citu komersantu, kas nodarbina attiecīgās zinātnes jomā strādājošus zinātniekus (zinātņu doktorus)
 |  |

|  |
| --- |
| **Pielikumi** |
| 1. |
| 2. |
| 3. **Apliecinājums** |
| …. |

Es, apakšā parakstījies (-usies), \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*vārds, uzvārds*

 Projekta iesniedzēja \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

 *projekta iesniedzēja nosaukums*

 atbildīgā amatpersona, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

*amata nosaukums*

apliecinu, ka projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī,

1) projekta iesniedzējs neatbilst Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 2. panta 18. punktā minētajiem noteikumiem;

2) projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi (nav attiecināms uz valsts budžeta iestādēm);

3) projekta iesniegumā un tā pielikumos sniegtās ziņas atbilst patiesībai un projekta īstenošanai pieprasītais Atveseļošanas fonda finansējums tiks izmantots saskaņā ar pētniecības projekta iesniegumā noteikto;

4) nav zināmu iemeslu, kādēļ šis pētniecības projekts nevarētu tikt īstenots vai varētu tikt aizkavēta tā īstenošana, un apstiprinu, ka projektā noteiktās saistības iespējams veikt normatīvajos aktos par attiecīgā Atveseļošanas fonda mērķa vai tā pasākuma īstenošanu noteiktajos termiņos;

5) pētniecības projektā iekļautās aktivitātes netiek īstenotas citos Eiropas Savienības fondu līdzfinansētos projektos.

 Apzinos, ka projektu var neapstiprināt līdzfinansēšanai no Atveseļošanas fonda, ja projekta iesniegums, ieskaitot šo sadaļu, nav pilnībā un kvalitatīvi aizpildīts, kā arī ja normatīvajos aktos par attiecīgā Atveseļošanas fonda mērķa vai tā pasākuma īstenošanu plānotais Atveseļošanas fonda finansējums (kārtējam gadam/plānošanas periodam) projekta apstiprināšanas brīdī ir izlietots.

Apzinos, ka nepatiesas apliecinājumā sniegtās informācijas gadījumā administratīva rakstura sankcijas var tikt uzsāktas gan pret mani, gan arī pret minēto juridisko personu – projekta iesniedzēju.

Apzinos, ka projekta izmaksu pieauguma gadījumā projekta iesniedzējs sedz visas izmaksas, kas var rasties izmaksu svārstību rezultātā.

Apliecinu, ka uzņēmums neatbilst Maksātnespējas likuma 57. pantā noteiktajiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru.

Apliecinu, ka esmu iepazinies(-usies) ar attiecīgā Atveseļošanas fonda mērķa vai tā pasākuma nosacījumiem un atlases nolikumā noteiktajām prasībām.

Apliecinu, ka projekta iesniegumam pievienotās kopijas atbilst manā rīcībā esošiem dokumentu oriģināliem un projekta iesnieguma kopijas un elektroniskā versija atbilst iesniegtā projekta iesnieguma oriģinālam.

Apzinos, ka projekts būs jāīsteno saskaņā ar projekta iesniegumā paredzētajām darbībām un rezultāti tiks uzturēti atbilstoši projekta iesniegumam

*Paraksts\*:*

*Datums:*

 *dd/mm/gggg*

*\* gadījumā, ja projekta iesnieguma veidlapa tiek iesniegta ar e-parakstu, paraksta sadaļa nav aizpildāma*

1. Pielikums projektu atlases kārtībai

# *Kompetences centra projekta pārbaudes lapa*

|  |
| --- |
| **1.Pētniecības projekta numurs** *(piešķir kompetences centrs)* |
|  |

|  |
| --- |
| **2.Datums, kad kompetences centrs ir saņēmis pētniecības projekta īstenotāja rakstisku pētniecības projekta pieteikumu** |
|  |

|  |
| --- |
| **3.Kompetences centra veiktā pētniecības projekta īstenotāja pārbaude, lai pārliecinātos, kas projekts netiks īstenots neatbalstāmā nozarē un netiks veiktas neatbalstāmās darbības saskaņā ar MK noteikumu Nr.418 33., un 111.punktu** |
| **Kompetences centra darbinieks, kurš veica pārbaudi** | **Datums, kurā veikta pārbaude** |
|  |  |

|  |
| --- |
| **4.Kompetences centra veiktā pētniecības projekta īstenotāja pārbaude, lai pārliecinātos, ka sadarbības partnerim nav nodokļu parādu un tas neatbilst Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2021.–2027. gada plānošanas perioda vadības likuma 23. pantā noteiktiem izslēgšanas noteikumiem** |
| 1. Pielikumā pievienots sadarbības partnera apliecinājums;
 |  |
| 1. Kompetences centra darbinieks pārbauda sadarbības partneri VID nodokļu parādnieku datu bāzē (<https://www6.vid.gov.lv/vid_pdb/npar>)
 |  |
| **Kompetences centra darbinieks, kurš veica pārbaudi** | **Datums, kurā veikta pārbaude** |
|  |  |

|  |
| --- |
| **5.Kompetences centra veiktā pētniecības projekta īstenotāja pārbaude atbilstoši sīkā (mikro), mazā vai vidējā komersanta statusam** |
| 1. Pielikumā pievienots sadarbības partnera aizpildīta deklarācija par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai;
 |  |
| 1. Norādīt vai kompetences centra darbinieks ir salīdzinājis deklarācijā sniegto informāciju ar Lursoft datu bāzē pieejamo informāciju
 |  |
| **Kompetences centra darbinieks, kurš veica pārbaudi** | **Datums, kurā veikta pārbaude** |
|  |  |

|  |
| --- |
| **6.Kompetences centra veiktā pētniecības projekta īstenotāja pārbaude atbilstoši grūtībās nonākuša komersanta statusam** |
| 1. Kompetences centra darbinieks pārbauda publiski pieejamās datu bāzēs, vai uz pētniecības projekta īstenotāju neattiecas kāds no nosacījumiem:
 |  |
| * 1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā - MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, un kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu
 |  |
| * 1. atbalsta pretendentam, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā - MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības)
 |  |
| * 1. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu nav atzīts par maksātnespējīgu, tai skaitā ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam nav uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta
 |  |
| * 1. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns
 |  |
| * 1. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0
 |  |
| 1. Pielikumā pievienots sadarbības partnera apliecinājums, ka tas neatbilst Maksātnespējas likuma 57.pantā noteiktajiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru
 |  |
| 1. Pielikumā pievienots sadarbības partnera gada pārskats
 |  |
| 1. Kompetences centra darbinieks veic sadarbības partnera gada pārskata pārbaudi, lai pārliecinātos, ka sadarbības partneris neatbilst grūtībās nonākuša komersanta statusam saskaņā ar Regulas 651/2014 2.panta 18.punktu
 |  |
| **Kompetences centra darbinieks, kurš veica pārbaudi** | **Datums, kurā veikta pārbaude** |
|  |  |

|  |
| --- |
| **7.** **Dubultā finansējuma neesamības pārbaude** |
| 1. Vai plānotās pētniecības projekta aktivitātes nav īstenotas kādā no iepriekšējiem projektiem?
 |  |
| 1. Vai plānotie pētījuma rezultāti nav sasniegti kādā no iepriekšējiem pētījumiem?
 |  |

|  |
| --- |
| **8.Pētniecības projekta atbilstība kompetences centra izstrādātajiem pētniecības projektu atlases kritērijiem** |
| 1. Vai pētniecības projektam ir starptautisks raksturs
 |  |
| 1. Horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” nodrošināšana, papildus punktus piešķirot pētniecības projektiem par eko-inovatīvu tehnoloģiju attīstību un ieviešanu
 |  |
| 1. Par pētniecības projekta atbilstību viedās specializācijas jomām vai uzņēmējdarbības atklājuma procesā noteiktajai specializācijas jomai vai apakšjomai
 |  |
| 1. Par pētniecības projekta atbilstību 4.-8. tehnoloģiskās gatavības līmenim
 |  |
| 1. Pētījuma kvalitātes vērtējums
 |  |
| 1. Pētījuma ietekmes vērtējums
 |  |
| 1. Pētījuma izpildes vērtējums
 |  |
| 1. Pētījuma atbilstība kompetences centra pētniecības virzienam
 |  |
| 1. Principa "nenodarīt būtisku kaitējumu" ievērošana
 |  |

|  |
| --- |
| **9.Vai kompetences centra projektu atlases padome nolēma piesaistīt pētniecības projekta vērtēšanā starptautiskos vai vietējos ekspertus** |
| 1. Padomes lēmums: piesaistīt vai nepiesaistīt ekspertus
 |  |
| 1. Ekspertu vārdi, uzvārdi (ja attiecināms)
 |  |
| 1. Ekspertu vērtējums (pielikumā)
 |  |

*Pēc kompetences centra projekta atlases padomes lēmuma kompetences centrs aizpilda*

|  |
| --- |
| **10.Kompetences centra projekta atlases padomes vērtējums par pētniecības projekta pieteikumu** |
| 1. Padomes vērtējums: pētniecības projektu apstiprināt vai noraidīt
 |  |
| 1. Padomes lēmuma datums, padomes sēdesprotokola numurs un protokola punkts
 |  |
| 1. Piezīmes
 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| SIA “VMKC” Valdes loceklisJuris Vanags |  |

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*